



Уважаемые коллеги!

Общественная организация «Академия доказательной медицины» представляет Вашему вниманию первый независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России. Планируется ежегодное издание рейтинга. Участие в рейтинге абсолютно бесплатное.

Результаты второго издания рейтинга будут представлены на 8-ой научно-практической конференции «Информационные технологии в медицинских библиотеках», которая пройдет в рамках II Конгресса «Здравоохранение России. Технологии опережающего развития» КОНГРЕСС ЗДРАВ 2015 в начале ноября 2016 г. (<http://medevent.info>).

www.facebook.com/academyebm

www.vk.com/academyebm

РЕЙТИНГ БИБЛИОТЕК МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ РОССИИ

На сегодняшний день вопросы соблюдения государственных стандартов в части информационного обеспечения образовательного процесса с использованием электронных ресурсов и подключения к базам данных рассматриваются при проведении государственной аккредитации и контроля качества образования, а также влияют на рейтинг вуза в целом. С 2011 г. Минобрнауки России предъявляет повышенные требования к электронному контенту, основная цель которого – создание среды, побуждающей к использованию электронных ресурсов.

Решение подобных задач, стоящих перед вузами, невозможно без существенного наращивания потенциала именно библиотечно-информационных подразделений. В связи с этим анализ деятельности научных библиотек вуза в аспектах оснащения электронными информационными ресурсами и их продвижения как никогда актуален. Стоит отметить, что для получения объективной картины важны, как внутренний мониторинг, так и оценка внешних независимых экспертов.

В 2015 году общественной организацией «Академия доказательной медицины» проведена интегральная оценка библиотек медицинских вузов России на основании анализа данных, представленных на официальных сайтах библиотек. По результатам интегральной оценки составлен рейтинг.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА

В процессе работы экспертная комиссия оценивала не только наличие в вузе образовательных и научных электронных ресурсов, но и удобство их использования, возможность неограниченного к ним доступа.

Всего был рассмотрен 51 сайт библиотек медицинских факультетов и вузов России. Сайты оценивались по следующим критериям:

1. Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Оценивалось наличие ЭБ, обеспечивающей доступ к электронным учебным и научным изданиям вуза (включая учебники, учебные пособия, монографии):

- Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя;
- Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза;
- Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки);
- Наличие пользовательского соглашения - информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов.

2. Подписные электронные образовательные ресурсы

Оценивалось наличие подписных электронных образовательных информационных ресурсов, в том числе цифровых (электронных) библиотек, профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем:

- Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов;
- Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Возможность единого поиска в электронных ресурсах (единое окно доступа, единая поисковая строка).

3. Собственные информационные ресурсы

Оценивалось наличие собственных (корпоративных) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза):

- Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем;
- Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками).

4. Услуги для виртуального пользователя

Оценивались сервисы для виртуальных пользователей библиотеки:

- Возможность онлайн-записи в библиотеку;
- Возможность удаленного заказа документа;
- Наличие виртуальной обратной связи с пользователем;
- Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения);
- Наличие страниц в социальных сетях.

Каждый показатель оценивался в 1 балл. Количество ресурсов оценивалось из расчета 1 балл за каждый ресурс. Итоговая оценка представляла собой сумму баллов по всем критериям.

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

Наличие собственной электронной библиотеки либо электронно-библиотечной системы (ЭБС) отмечено в 32 вузах (62%). Причина высокой активности работы библиотек в этом направлении очевидна – наличие ЭБС прописано в качестве аккредитационного показателя в приказе Минобрнауки России №1953 от 05.09.2011. Все ЭБС размещены на библиотечных сайтах и лишь в половине случаев на нее есть ссылка с сайта вуза. Интеграция ЭБС с электронным каталогом реализована в 23 библиотеках, в оставшихся 9 случаях ЭБС является автономной системой. Лишь у 13 библиотек из 32-х разработано «пользовательское соглашение» в котором прописаны: условия доступа, ограничения и другая полезная информация, касающаяся использования ЭБС.

У 44 медицинских вузов есть подписка на электронные ресурсы (86%). На отечественные ЭБС подписываются в 41 вузе. Основной базой для обеспечения образовательного процесса является «Консультант студента», она есть в подписке практически у всех. Научный контент и переводные иностранные электронные книги обеспечиваются ЭБС «BookUp». Помимо профильных ЭБС вузы также подписываются на гуманитарные коллекции, например, ЭБС «Лань». Количество подписных русскоязычных ЭБС в одном вузе варьируется от 1 до 9. Подписка на зарубежные электронные ресурсы оформлена в 31 вузе. Здесь также есть популярные ресурсы, на которые практически в каждом вузе ежегодно оформляется/продляется подписка, например, EBSCO Medline. Наукометрические ресурсы, как Web of Science и Scopus есть только в 5 вузах. Количество подписанных зарубежных электронных ресурсов варьируется от 1 до 13, в зависимости от статуса вуза. Унифицированный доступ к электронным ресурсам, находящимся в подписке организован лишь в 6 вузах. Например, в КрасГМУ, г. Красноярск (6 место в рейтинге) используется EBSCO Discovery Service, в СибГМУ, г. Томск (2 место в рейтинге) – ПО Ezproху.

Генерация собственных электронных ресурсов, помимо электронного каталога и электронной библиотеки достаточно редкое явление. Можно отметить библиотеку СибГМУ (г. Томск), создающую справочно-поисковые системы «Медики России» и «Медицинские конференции».

Сервисы получения услуг в режиме онлайн, а также формы виртуальной обратной связи пока не являются сильной стороной библиотек медицинских вузов. Онлайн-запись читателей реализована лишь в 6 библиотеках. Самым популярным онлайн-сервисом является форма обратной связи на сайте, где можно задать свой вопрос, реализован в 23 библиотеках.

В заключение нужно отметить, что библиотеки, имеющие обширную подписку на отечественные и иностранные электронные ресурсы, безусловно, имеют больше шансов

занять более высокую строчку рейтинга. Однако, задача, которую поставили перед собой эксперты «Академии доказательной медицины» не сводилась к подсчету и сравнению количества ресурсов в подписке медицинских вузов. Поэтому дополнительно анализировалась работа библиотек по генерации собственных/корпоративных ресурсов, по наличию сервисов для виртуальных пользователей, а также применение современных технологий доступа к электронным ресурсам. В результате, в топ-десятку вошли библиотеки медицинских вузов, имеющие в своем арсенале не только подписку, но и пакет сопровождающих сервисных услуг.

ТОП-10 БИБЛИОТЕК МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ

№ п/п	Наименование организации	Наличие ЭБ вуза				Подписка на ЭР				Про- чие ЭР		Сервисы					И Т О Г О
		Наличие	Ссылка	Доступ	Условия	Наличие	Русские	Зарубеж	Доступ	Собстве	Корпора	Запись	Заказ	Связь	Измерен	Сопмели	
1.	Научная медицинская библиотека Башкирского государственного медицинского университета (НМБ БГМУ)	1	0	1	0	1	4	12	1	1	0	1	1	1	0	4	28
2.	Научно-медицинская библиотека Сибирского государственного медицинского университета (НМБ СибГМУ)	1	1	1	1	1	5	7	1	2	2	1	1	1	1	2	28
3.	Библиотека Медицинского института Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова	1	1	0	1	1	8	13	0	0	0	0	1	1	0	0	27
4.	Научная библиотека Омской государственной медицинской академии (НБ ОмГМА)	1	1	1	1	1	9	9	1	0	0	0	0	1	1	0	26
5.	Научная библиотека Медицинского института Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева	1	0	1	1	1	4	10	0	0	0	0	0	1	0	2	21
6.	Университетский библиотечный информационный центр Красноярского государственного медицинского университета (КрасГМУ)	1	0	1	0	1	7	7	1	1	0	0	0	0	0	1	20
7.	Центральная научная медицинская библиотека Первого МГМУ им. И. М. Сеченова (ЦНМБ)	1	1	0	0	1	1	6	0	3	3	1	1	1	0	0	19
8.	Научная библиотека Нижегородской государственной медицинской академии (НБ НижГМА)	1	0	1	0	1	3	9	0	0	0	0	1	1	0	2	19

9.	Библиотека Южно-уральского государственного медицинского университета	1	1	1	0	1	4	3	0	0	0	0	1	1	1	4	18
10.	Научная библиотека Ростовского государственного медицинского университета	1	1	0	1	1	3	7	0	0	0	0	1	1	0	1	17

ОБЩИЙ РЕЙТИНГ БИБЛИОТЕК МЕДИЦИНСКИХ ВУЗОВ

№ п/п	Наименование организации	Наличие ЭБ вуза				Подписка на ЭР				Про- чие ЭР	Сервисы					И Т О Г О	
		Наличие	Ссылка	Доступ	Условия	Наличие	Русские	Зарубеж- ные	Доступ		Собствен- ный	Корп орат ивные	Запись	Заказ	Связь измери- та		Соцмедиа
1	БГМУ, Уфа	1	0	1	0	1	4	12	1	1	0	1	1	1	0	4	28
2	СибГМУ, Томск	1	1	1	1	1	5	7	1	2	2	1	1	1	1	2	28
3	СВФУ имени М. К. Аммосова, Якутск	1	1	0	1	1	8	13	0	0	0	0	1	1	0	0	27
4	ОмГМА, Омск	1	1	1	1	1	9	9	1	0	0	0	0	1	1	0	26
5	МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	1	0	1	1	1	4	10	0	0	0	0	0	1	0	2	21
6	КрасГМУ, Красноярск	1	0	1	0	1	7	7	1	1	0	0	0	0	0	1	20
7	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва	1	1	0	0	1	1	6	0	3	3	1	1	1	0	0	19
8	НижГМА, Н. Новгород	1	0	1	0	1	3	9	0	0	0	0	1	1	0	2	19
9	ЮУГМУ, Челябинск	1	1	1	0	1	4	3	0	0	0	0	1	1	1	4	18
10	РостГМУ, Ростов	1	1	0	1	1	3	7	0	0	0	0	1	1	0	1	17
11	УлГУ, Ульяновск	0	0	0	0	1	3	10	0	0	0	0	1	1	0	0	16
12	КГМУ, Казань	1	0	0	1	1	3	5	0	0	0	1	1	0	0	1	14
13	КГМА, Казань	1	0	1	0	1	4	5	0	1	0	0	1	0	0	0	14

14	СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	0	0	0	0	1	5	6	1	0	0	0	1	0	0	0	14
15	Кировская ГМА, Киров	1	1	0	1	1	3	4	0	0	0	0	1	0	0	0	12
16	ДВГМУ, Хабаровск	1	1	1	0	1	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	11
17	ИвГМА, Иваново	1	0	1	0	1	2	0	0	0	0	1	1	0	1	3	11
18	РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Москва	1	0	1	1	1	5	1	0	0	0	0	0	0	1	0	11
19	ЧитГМА, Чита	1	1	1	1	1	5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	11
20	ТГМУ, Владивосток	0	0	0	0	1	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10
21	ОргМУ, Оренбург	1	0	1	0	1	5	1	0	0	0	0	0	1	0	0	10
22	СГМУ, Саратов	1	0	1	0	1	3	4	0	0	0	0	0	0	0	0	10
23	СтГМУ, Ставрополь	1	0	1	1	1	2	2	0	0	0	0	1	1	0	0	10
24	СамГМУ, Самара	1	1	1	0	1	2	2	0	0	0	0	1	0	0	0	9
25	ВолГМУ, Волгоград	1	0	1	0	1	3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	8
26	ИжГМА, Ижевск	0	0	0	0	1	3	3	0	0	0	0	0	1	0	0	8
27	КемГМА, Кемерово	1	0	0	0	1	4	0	0	0	0	1	1	0	0	0	8
28	ЯГМА, Ярославль	0	0	1	0	1	2	3	0	0	0	0	0	1	0	0	8
29	СПбГПМУ, СПб	1	1	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	8
30	АлтГМУ, Барнаул	0	0	0	0	1	3	1	1	0	0	0	0	1	0	0	7
31	ВМА им. С. М. Кирова, СПб	1	0	1	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	1	0	7
32	СОГМА, Владикавказ	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	7
33	1СПбГМУ им. Павлова, СПб	1	1	1	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	7
34	АГМУ, Астрахань	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	6

